V.—NON-OFFICIAL BUSINESS.

A. Bills.

(1) THE MALABAR TENANCY (SECOND AMENDMENT) BILL, 1954 (L.A. BILL NO. 41 OF 1954).

* SRI M. NARAYANA KURUP : Mr. Speaker, Sir, I move—

" That the concurrence of the Legislative Council be obtained in setting up a Joint Select Committee of both the Houses consisting of 24 Members (16 Members from the Assembly and 8 Members from the Council) to consider the Malabar Tenancy (Second Amendment) Bill, 1954 (L.A. Bill No. 41 of 1954), and that the following Members of this House be selected to serve on such a Joint Select Committee."

(List of names to be furnished later.)

Sir, I wish to apologize for presenting this motion on the eve of the important constitutional changes and redistribution of States. However, the matter is so urgent that it cannot wait for one or two years to take its final shape till we decide on the future constitution of our State. The matter is also very simple, Sir. The House is aware that some important changes were made in the Malabar Tenancy Act in 1954 concerning fixation of fair rent and fixity of tenure. Of course, those are the two important items in any scheme of tenancy legislation. From time to time when various committees considered this question and experts submitted their reports, two things were made quite clear. One is that no cultivating tenant of whichever nomenclature, should be allowed to pay more than what is the fair rent and the other is that there must be a certain sort of fixity with regard to the tenure. Sir, this 1954 legislation itself was preceded by the Kuttikrishna Menon Committee Report which was scrutinized further by the expert Sri Raghavendra Rao. The Government considered that question and arrived at certain conclusions on which basis the 1954 Act was framed. I will read that portion of the Government's conclusion, Sir—

" All cultivating verumpattamdars, cultivating kuzhikanamdars, cultivating kanamdars, cultivating customary verumpattamdars and also all separate kudiyiruppu tenants on lands cultivated with pepper as the principal crop will be liable to pay fair rent or contract rent whichever is less."

10-20 a.m. Sir, I am not here concerned with the latter portion, that is the liability to pay whichever rent which has been prescribed in the Act of 1954. The only purpose of this Act or my amending Bill is to bring the cultivating kanamdar and the cultivating customary verumpattamdar to the position mentioned by or decided upon by the Government after considering the whole report. The present Act fixes the fair rent and allows the tenant to apply for it. The operative portion of Section 28 of the Malabar Tenancy (Amendment) Act, 1954 (Madras Act VII of 1954), begins thus—

" Every cultivating tenant of a holding other than a kanamdar or customary verumpattamdar."

26th November 1955] **[Sri M. Narayana Kurup]**

This Bill seeks to give the right of option to the customary verumpattamdar and kanamdar also to apply for fixation of fair rent. As it is, the courts have held that since Section 28 excludes kanamdar and customary verumpattamdar from its operation, they cannot apply for fixation of fair rent. It has been a recognized fact that generally the rent or the produce payable by the customary verumpattamdar and kanamdar to their landlords has been favourable. But, there are also a large number of cases wherein their dues go much higher than the fair rent that would be fixed under the Act. Therefore, my purpose is not to make it obligatory to pay fair rent but to give them the option to apply to the court for fixation of fair rent and then pay fair rent or to pay the contract rent. That is a very just demand which should not be ignored, because I am sure, the intention of the Government is to give this benefit to all tenants as a class and it should not prejudice the interests of the same class. Therefore, it is to remove an omission or an inadvertence that is implied in the Act of 1954 that I have brought this legislation. It is a very simple Bill and there would have been no necessity to refer it to a Select Committee but I thought that it would be better to do so because it relates to Malabar Tenancy about which I am told this House is not very much familiar. Therefore, it is only out of abundant caution that I move that this Bill be referred to a Select Committee. As it is almost a universal demand from the tenants of Malabar, I am sure, the Government will help us in getting this legislation passed without waiting for the reorganization of our State to take place.

* **Sri R. Krishnan**: മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ, സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ പിന്താങ്ങുന്നു. ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശമെന്തെന്ന് ബില്ലിന്റെ അവതാരകൻ ചുരുക്കമായി വിവരിച്ചിട്ടുണ്ട്. മലബാറിൽ കോഴിക്കോട്ടും മററു ചില വടക്കൻ താലൂക്കുകളിലുമെല്ലാം കാണംദാർ എന്നു അറിയപ്പെടുന്നവർ യഥാർത്ഥത്തിൽ മലബാർ കുടിയായ്മ നിയമത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കുവാൻ അർഹതയുള്ള കുടിയാന്മാരാണ്. പക്ഷെ അവർക്ക് ആ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ഇന്നു നിഷേധിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. കാരണം കുടിയായ്മ നിയമത്തെ ബലഹീനമാക്കാൻവേണ്ടി ജന്മിമാർ ഇവരിൽനിന്നും മുൻകൂട്ടി നാലണയും എട്ടണയും ഒരു ഉറുപ്പികയുമെല്ലാം കാണം കാണിച്ചു കാണാധാരങ്ങൾ എഴുതിയിരിക്കുന്നു. കസ്റ്റമറി വെറുംപാട്ടക്കുടിയാന്മാർ എന്നു അറിയപ്പെടുന്നവരുടെ നിലയും ഇതുതന്നെയാണ്. ഇവരെല്ലാം യഥാർത്ഥ കുടിയാന്മാരാണെങ്കിലും കുടിയായ്മനിയമം ബാധകമാവാതിരിക്കാൻ വേണ്ടി ജന്മിമാർ കൃത്രിമത്തിൽ ഇത്തരം രേഖകൾ ചെയ്യിച്ചതാണ്. അവർ പാട്ടക്കോടതിയിൽ പോയാൽ മലബാർ കുടിയായ്മ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ചു അവർ കുടിയാന്മാരല്ല എന്നൊരു സാങ്കേതിക തടസ്സം ഉന്നയിച്ചു അവരുടെ ഹരജികൾ തള്ളിക്കളയുകയാണ് ചെയ്യുവരുന്നതു്. മര്യാദപ്പാട്ടം നിശ്ചയിച്ചു കിട്ടുകയെന്ന ഏററവും പരിമിതമായ ആനുകൂല്യംപോലും ലഭിക്കുന്നതിനു തന്മൂലം കാണംദാരന്മാരും കസ്റ്റമറി വെറുംപാട്ടക്കുടിയാന്മാരും അർഹതയില്ലാത്തവരാണെന്ന് ഒരു നിലയാണ് ഇന്നുള്ളതു്. അതു മലബാർ കുടിയായ്മ നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശങ്ങൾക്കുതന്നെ എതിരായിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യമാണ്. 10-24 a.m.

സർ, ഈ സന്ദർഭത്തിൽ മററു ചില നല്ല ഭേദഗതികൾകൂടി ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ സാദ്ധ്യമല്ലേ എന്നു പരിശോധിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. നിലവിലുള്ള നിയമമനുസരിച്ചു നാലോ അഞ്ചോ കൊല്ലത്തെ പാട്ടബാക്കി ഈടാക്കാനുള്ള അവകാശം ജന്മിക്കുണ്ട്. അതു് കുടിയാന്മാർക്ക് വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടിനും ഭൂമി നഷ്ടപ്പെടാൻതന്നെയും ഇടയാക്കുന്ന ഒരേർപ്പാടാണ്. ഇതു ഭേദപ്പെടുത്തി ഒരു കൊല്ലത്തെ പാട്ടബാക്കിയടച്ചാൽ എല്ലാ കുടിശ്ശികകളും തീർന്നതായി കണക്കാക്കണമെന്നു അന്നേ ഞങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. പക്ഷെ അന്നു ഗവമ്മേൻറ് അതു സ്വീകരിച്ചില്ല. അങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതികൂടെ ഇപ്പോൾ ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതു് നന്നായിരിക്കും. അക്കാര്യം സെലക്ട്

[Sri R. Krishnan] [26th November 1955

കമ്മിററിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കു വിഷയമാകേണ്ടതാണ്. മറെറാരു ഭേദഗതി മര്യാദപ്പാട്ടം നിജപ്പെടുത്തിക്കിട്ടുന്നതിന്നുള്ള കോടതി നടപടിയെ സംബന്ധിച്ചാണ്. ഇന്നു മര്യാദപ്പാട്ടം നിജപ്പെടുത്തിക്കിട്ടുന്നതിനു പാട്ടക്കോടതിയിൽ ഒരു ഹരജി കൊടുത്താൽ തീർപ്പുകിട്ടുന്നതിനു പലപ്പോഴും എട്ടും പത്തും പന്ത്രണ്ടും മാസമാകുന്നുണ്ട്. കുടിയാന്നു പലപ്പോഴും താങ്ങാനാവാത്ത കോടതിച്ചെലവും വഹിക്കേണ്ടിവരുന്നു. അതുകൊണ്ടു ഇന്നത്തെ സമ്പ്രദായം മാററി ചുരുങ്ങിയ സമയത്തിന്നുള്ളിൽ ഗവമ്മേൻറു് ചെലവിൽ തന്നെ സാധുക്കളായ കുടിയാന്മാക്ക് മര്യാദപ്പാട്ടം നിശ്ചയിച്ചുകിട്ടുന്നതിന്നുള്ള ഒരേർപ്പാടുണ്ടാക്കേണ്ടതു വളരെ അത്യാവശ്യമായിരിക്കുന്നു. അതിനുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയുംകൂടി ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഈ രണ്ടു കാര്യങ്ങളുംകൂടി സെലക്ട്കമ്മിററിയുടെ ശ്രദ്ധയ്ക്കും പരിശോധനയ്ക്കും വിഷയമാകണമെന്നു അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ടു ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

SRI P. KUNHIRAMA KIDAV: "മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ, സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ നാരായണക്കുറുപ്പു് അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ ബില്ലിനെ പിന്താങ്ങുന്നതോടൊപ്പം ചില സംഗതികൾ സഭമുമ്പാകെ വയ്ക്കുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. മലബാർ കുടിയായ്മ ഭേദഗതി നിയമപ്രകാരം പാട്ടക്കോടതികൾ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടും കാണാരികൾക്കു അതുമൂലം യാതൊരു ഗുണവും സിദ്ധിക്കാനിടയായിട്ടില്ലാത്ത ഒരു താലൂക്കിൻെറ പ്രതിനിധിയാണ് ഞാൻ. കാണക്കുടിയാന്മാക്കും വെറുംപാട്ടക്കുടിയാന്മാക്കും മര്യാദപ്പാട്ടം നിശ്ചയിച്ചുകിട്ടുവാൻ അവകാശമുണ്ടെന്ന വ്യക്തമായ ഒരു ഭേദഗതി വരാത്തിടത്തോളം കാലം കുറുമ്പ്രനാട്ടു് താലൂക്കിലെ കുടിയാന്മാക്ക് മലബാർ കുടിയായ്മ നിയമം കൊണ്ടു് യാതൊരു പ്രയോജനവുമുണ്ടാകുന്നതല്ലെന്നു തെളിഞ്ഞു കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പാട്ടബാക്കിക്ക് വ്യവഹാരസല കുറയുവാൻ തരപ്പെടണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി ജന്മിമാർ 8 അണയും ഒരുറുപ്പികയുമെല്ലാം കാണം ചാർത്തിക്കൊണ്ടാണ് കൃഷിക്കാർക്കു ഭൂമി കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു്. കുറുമ്പ്രനാട്ടു് താലൂക്കിലെ ബഹു ഭൂരിപക്ഷം കുടിയാന്മാരും കാണച്ചാർത്തുകാരാണ്. പാട്ടക്കോടതികളിൽനിന്നും അവക്കു നീതി ലഭിക്കുന്നില്ല. സാങ്കേതികതടസ്സം ഉന്നയിച്ചു അവരുടെ ഹരജികളെല്ലാം തള്ളിക്കളഞ്ഞിരിക്കയാണ്. തന്നിമിത്തം മലബാർ കുടിയായ്മ നിയമംമൂലം കുടിയാന്മാക്ക് കിട്ടണമെന്നുദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള പരിമിതമായ ആനുകൂല്യങ്ങൾപോലും ഇന്നു കുടിയാന്മാക്ക് അനുഭവിക്കാൻ സാധിക്കാതെ വന്നിരിക്കുന്നു. അതിനു ഒരു പരിഹാരം കാണുകയാണ് ഈ ബില്ലിൻെറ ഉദ്ദേശം. അതുകൊണ്ടു് ഈ ബില്ലു് ഗവമ്മേൻറ് സ്വീകരിക്കണമെന്നും അടിയന്തിരമായി പാസ്സാക്കണമെന്നും ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. മററു ചില കാര്യങ്ങളെല്ലാം പറഞ്ഞു് മലബാറിൻെറ കാര്യങ്ങൾ മാററിവയ്ക്കുന്ന ഒരു നയമാണ് ഗവമ്മേൻറ് കുറച്ചുകാലമായി കൈക്കൊണ്ടു വരുന്നതു്. ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അങ്ങനെയൊരു നിലപാട്ടു് കൈക്കൊള്ളരുതെന്നു പ്രത്യേകം അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ടു ഞാൻ എൻെറ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

10–30 a.m. * SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: Mr. Speaker, Sir, the matter before us is very important as far as the district of Malabar is concerned. I do not know whether the Hon. Minister for Revenue will say that since the formation of Kerala State is impending it may not be necessary to take up the consideration of this Bill now. I wish he may not say so. The Bill is intended to rectify a defect noticed in the Malabar Tenancy Act, 1929 as amended by Act VII of 1954. I submit, Sir, that I do not say at the time the original Act was amended, kanamdars and customary verumpattamdars were consciously excluded from the purview of fair rent provision. But the defect was noticed in the working of this provision, as has been pointed out by hon. Member Sri M. Narayana Kurup. The Rent Court Tahsildars say that petitions for fixation of fair rent by kanamdars and customary verumpattamdars cannot be entertained in view of Section 28 of the Act. Hon. Member Sri Kunhirama Kidav has also made it clear that it is a custom in Malabar, particularly in North Malabar that merely for the payment of four annas and eight annas tenants may be called kanamdars.

[Sri T. C. Narayanan Nambiar.]

The crucial point in the Malabar Tenancy Act is the fixation of fair rent for tenants and it would be quite unjust if a section of tenants is not entitled to fixation of fair rents. This is a non-controversial measure and is intended only to remove certain technical defects. This will, at the same time, go a long way in giving relief to a large number of tenants. I hope the Hon. Minister will accept the contention of the mover and allow it to be passed into law without any delay. As this is a matter affecting land, the mover of the Bill has agreed to referring the Bill to a Select Committee. I request the Hon. Minister to accept the motion.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Mr. Speaker, Sir, I am sorry I have to oppose this motion. The hon. the Mover of the Bill has two objects in view in moving the Bill. One is that tenants will have no proper defence because certain Sections of the Act had been impugned. But that was so as per the High Court's judgment delivered sometime ago. But the latest judgment of the High Court has set the matter right. As no Section of the Act has been impugned, there is no necessity to introduce an amending legislation for this purpose.

The hon. Mover of the Bill considers that under the provisions of the existing Act the kanamdars and verumpattamdars are outside the purview of the fair rent provision and therefore wants to introduce a new provision for that purpose—Clause 27-A. Even in this case, I submit, that the amendment suggested is not necessary. Even under the existing provisions, kanamdars and verumpattamdars can apply for fixation of fair rent. Section 31 of the Malabar Tenancy Act says—

"Notwithstanding any contract to the contrary, express or implied, whether entered into before or after the coming into force of this Act, a tenant who pays fair rent shall not be liable to pay to his landlord anything more or anything less than such rent or to render any personal service to such landlord."

In this section the word used is 'tenant'. If this section is read with Section 3, Sub-section 27 it would show that it would include kanamdars and verumpattamdars.

* SRI M. NARAYANA KURUP : We want to make clear that section. It says that "a tenant who is liable to pay fair rent." Actually tenants—kanamdars and verumpattamdars are denied fixation of fair rent. It is this difficulty that my amending Bill wants to remove.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : My submission is that kanamdars and verumpattamdars would get the benefit of Section 31. Therefore kanamdars and verumpattamdars can all apply for fixation of fair rent if it is advantageous to them and if there is any dispute as to the amount of fair rent payable they can apply for the determination of fair rent under Section 16 of the Act to Rent Courts. The amendment proposed by the Member is not necessary and I am so advised, Sir.

* SRI M. NARAYANA KURUP: I have no objection if the Government are so minded for opposing the Bill, but let it be on proper grounds. The very section quoted by the Hon. Minister says, "persons who are liable to pay fair rent". The Hon. Minister was saying that kanamdars and verumpattamdars could apply. But, there had been not only hundreds of cases but thousands of cases for fixation of fair rent which had been rejected on the ground that they were made by kanamdars and verumpattamdars. It is not an imaginary ground that we are putting forth. It is as a result of bitter experience that this Bill has been brought forward. Not only the Rent Courts but also the Civil Courts have held that Section 27 which states 'Every cultivating tenant of a holding other than a kanamdar or customary verumpattamdar' implied that they are not entitled to the benefit of fixation of fair rent provisions, and that they must pay the contract rent, though it may be higher than the fair rent. Therefore, Sir, we are not putting our interpretation of the law. The Bill has been brought forward to remove the difficulty caused by the interpretation of the section by judicial courts, not in one case or two cases but in hundreds of cases. (Interruption from the Hon. Minister for Revenue.) The Hon. Minister asks whether the High Court has given a decision. Only so far, Rent Courts and Sub-Courts have given decisions. Perhaps if the High Court has given a decision, the Hon. Minister may ask whether the Supreme Court has given a decision. There has been no difference of opinion between the Courts and they have more or less taken it as a foregone conclusion and a right interpretation. That is why I have come before this House with this Bill to see that these classes of tenants also are given protection which was the real intention of the Government when the original Act was made. I would still request the Hon. Minister to withdraw his objection.

With regard to Clause 3 of the Bill, I have no objection to omit it from the Bill as the Hon. Minister says that the High Court has revised its original decision. I am, therefore, willing to confine myself to Clause 4 of the Bill which is intended to give protection to kanamdars and verumpattamdars also. The ground on which the Bill is opposed is not correct and is not advanced on a proper appreciation of the facts of the case and on the interpretations put by the various courts. Therefore I would still stress my veiwpoint and press for the acceptance of the motion by the House.

10-40 a.m. SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: On a point of information, Sir. I wish to bring to the notice of this House that different Courts give different interpretations. One Court in Tellicherry, North Malabar, has held that the customary verumpattamdar and the kanamdar have got the right to apply to the Rent Court for determination of fair rent and accordingly a decree has been given. When there is a lot of confusion between the Courts with regard to this Act, is it not the duty of the Government to make the position clear and explicit and see that a clarification is made in the Act itself? I therefore submit that there is nothing wrong in accepting this Bill.

26th November 1955]

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, it is not the doctors alone that differ. Lawyers also differ. The hon. Member has put it in one way. I have been advised by the Legal Department in another way. Now, the hon. Member Sri T. C. Narayanan Nambiar has stated that certain Courts have adopted the interpretation that I have given. Therefore, there is difference of opinion in the matter. That is why I asked the hon. Member whether the highest Court had given a decision in respect of this matter and he said ' No '. There is difference of opinion and therefore I cannot accept the Bill as it is. I will, however, assure the hon. Member that I will examine the matter further.

MR. SPEAKER : The question is—

" That the concurrence of the Legislative Council be obtained in setting up a Joint Select Committee of both the Houses consisting of 24 Members (16 Members from the Assembly and 8 Members from the Council) to consider the Malabar Tenancy (Second Amendment) Bill, 1954 (L.A. Bill No. 41 of 1954), and that the following Members of this House be selected to serve on such a Joint Select Committee."

The motion was put and lost.

(2) THE MALABAR STHANAMS BILL, 1955 (L.A. BILL NO. 26 OF 1955)

SRI K. C. GOPALAN UNNI : Mr. Speaker, Sir, having been authorised under Rule 93 of the Assembly Rules by Sri V. R. Krishna Ayyar to carry the Malabar Sthanams Bill, 1955, through its further stages, I move—

" That the Malabar Sthanams Bill, 1955 (L.A. Bill No. 26 of 1955) be taken into consideration."

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ, സർ, ഏററവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ബില്ലാണിത്. ഒരു പക്ഷെ അടുത്തു കേരളസംസ്ഥാനം വരുന്നുണ്ടല്ലൊ, അതിനുശേഷം മലബാറിന്റെ കാര്യങ്ങളെല്ലാം കേരളം ഗവർമ്മെണ്ടു ആലോചിച്ചുകൊള്ളും എന്ന് പല കാര്യങ്ങളെപ്പററിയും ഇപ്പോൾ ഗവർമ്മേണ്ടു പറഞ്ഞുവരുന്നതുപോലെ ഈ ബില്ലിനെപ്പററിയും പറഞ്ഞേക്കാം. ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അത്തരം ഒരു നിലപാട് സ്വീകരിക്കരുതെന്ന് ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാരോടു പ്രത്യേകം അപേക്ഷിക്കുന്നു. മലബാറിന്റെ സാമൂഹ്യസ്ഥിതിയിൽ അത്ര വിപ്ലവകരമായിട്ടുള്ള മാററങ്ങളൊന്നും വരുത്താനുള്ള ഒരു നിയമമല്ല ഇത്. ഒരു നൂറോ നൂററിയമ്പതോ കൊല്ലങ്ങൾക്കു മുമ്പ് തുടങ്ങിവെച്ച ഒരേർപ്പാടാണ് ഈ സ്ഥാനങ്ങൾ. ബ്രിട്ടീഷ് സാമ്രാജ്യത്വം അതിന്റെ നിലനില്പിന്നുവേണ്ടി ഈ രാജ്യത്തു പലതും ഏർപ്പെടുത്തിയ കൂട്ടത്തിൽ മലബാറിലെ സ്ഥാനങ്ങളും ഏർപ്പെടുത്തി. പണ്ടത്തെ നാടുവാഴികളായിരുന്ന രാജാക്കന്മാരിൽനിന്ന് നാടെല്ലാം പിടിച്ചെടുത്തതിനുശേഷം അവരുടെ കുടുംബസ്വത്ത് ഭരിക്കാൻ കാരണവന്മാരെ ഏർപ്പെടുത്തുകയും അത് ഇഷ്ടംപോലെ വിനിയോഗിച്ചുകൊള്ളാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം നൽകുകയും ചെയ്തു. അങ്ങിനെയുള്ള ഒരു സ്ഥാനികുടുംബത്തിൽനിന്നും വരുന്ന ആളാണ് ഞാൻ. അതുകൊണ്ടു ഈ ബില്ല് അവതരിപ്പിക്കാനുള്ള പ്രത്യേക അവകാശം എനിക്കുണ്ടെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നു. ആറോ ഏഴോ കുടുംബങ്ങളെ മാത്രം ബാധിക്കുന്ന ഒരു ബില്ലാണിതെങ്കിലും ആ കുടുംബങ്ങളിലെ ജീവിക്കാൻപോലും മാർഗ്ഗമില്ലാതെ തെണ്ടിത്തിരിയുന്ന നൂറുകണക്കിലുള്ള അനന്തിരവന്മാരുടെ കഷ്ടപ്പാടുകൾക്ക് അറുതിവരുത്താൻ ഇതുപകരിക്കും. കോഴിക്കോട്ട് സാമൂതിരി ഒരു സ്ഥാനികുടുംബത്തിലെ കാരണവരാണ്. ഈയിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ മലബാർ സന്ദർശിച്ചപ്പോൾ സാമൂതിരി തിരുമുല്പാട് ഗംഭീരമായ ഒരു ടീപാർട്ടി നടത്തുകയുണ്ടായി. അതേ സമയം ആ സാമൂതിരി കുടുംബത്തിലെ ഒരു അനന്തിരവൻ ഇന്ന്